

ביהמ"ש: לא הוכח כי הבנק למסחר קרס עקב התרשלות משרד קסלמן וקסלמן

ביהמ"ש ציין כי רו"ח אינם אחראים למעילות שמתבצעות בחברה המעסיקה אותם

פאת יצחק דנון

פרשת המעילה בבנק למסחר ממשיכה להעסיק את בית המשפט. בית המשפט המחוזי בת"א דחה בקשה לאשר תביעה ייצוגית בהיקף של 18 מיליון שקל נגד משרד רו"ח קסלמן וקסלמן, ששימש כמבקר הבנק, בטענה כי הוא אחראי לאי חשיפת המעילה שביצעה אתי אלון ובכך גרם לקריסת הבנק. השופטת צפורה ברון קבעה כי לא הוכח שהבנק קרס עקב התרשלות המשרד, ושהמשרד לא נהג בצורה סבירה



אלון. לא הוכחו הטענות

– ולפיכך לא מתקיים קשר סיבתי בין קריסת הבנק לבין התנהגות המשרד.

התובע, שלמה צאייג, שהחזיק במניות של הבנק, טען כי רואי החשבון של קסלמן היו אמונים על עריכת ביקורת לבנק ולכן היו צריכים לגלות את המעילה, וכי רשלנותם היא שהביאה לקריסת הבנק.

בתגובה טען המשרד, באמצעות עוה"ד ר"ר יעקב וינרוט, ישראל וולגרמן ואלירם בקל, כי עצם העובדה שהרו"חות לא היו נכונים והבנק קרס אינה מט"ל על רואי החשבון את הנטל להפריך את רשלנותם. עוד טען,

כי לא מתקיים קשר סיבתי בין טענת הרשלנות של המבקר החיצוני בשל אי גילוי המעילה לבין הנזק הנטען לבעלי המניות. לדברי המשרד, אופי המעילה, היקפה ומשך הזמן שלה מוכיח כי גילוי בשלב מוקדם לא היה מונע את קריסת הבנק.

הבדל מהותי

התביעה הוגשה תחילה כנגד 17 משיבים שונים ונדחתה על-ידי השופטת ברון ב־2002. בית המשפט העליון ביטל בהסכמת הצדדים את החלטת השופטת, והחזיר את התביעה נגד קסלמן וקסלמן בלבד לריון מחורש בפני השופטת ברון.

ברון קבעה כעת כי היא אינה סבורה שקיימים סיכויים להצלחת התביעה וכי התובע לא הצליח להוכיח את טענותיו. לדבריה, לא קיימת לתובע תשתית עובדתית שיכולה להוכיח כי קסלמן, שהינה חברת רואי חשבון חיצונית שאינה קשורה לעובדי הבנק, אכן אחראית בצורה כלשהי למעילה בבנק. השופטת ציינה כי היא מסכימה עם טענת התובע, לפיה קסלמן לא התנהג

בצורה מושלמת, אך לאור האמור בפסיקה אין ציפייה כי רו"ח ינהג בצורה מושלמת כדי שלא יואשם ברשלנות.

השופטת קבעה עוד כי ההשערה וואה שערך התובע בין דירקטור טור בחברה לרו"ח חיצוני הינה תמוהה, משום שקיים הבדל מהותי ביניהם. לדבריה, תפקידו של רו"ח הינו לבדוק את הרו"חות הכספיים של החברה והוא אינו בעל סמכות או יכולת לבדוק את עובדי החברה. השופטת הבהירה כי היא אינה סבורה שניתן להסיק מהגדרת תפקידם של רו"ח כי הם אחראים למעילות שמתבצעות בחברה המעסיקה אותם.

התובע חויב לשלם למש"ר קסלמן הוצאות בסך 40 אלף שקל. יצוין כי ב־2007 הגיע משרד קסלמן לפשרה עם הכנ"ר, בתפקידו כמפרק הבנק למסחר, לפיה ישלם המשרד 23 מיליון שקל בשל אחריותו לאי חשיפת המעילה. זאת, במסגרת התביעה, שהגיש הכנ"ר בסך כ־270 מיליון שקל כנגד 35 נתבעים, בהם קסלמן, בטענה לאחריותם למעילה. (ת.א. 1521/02). ●