

המחוזי אישר זיכוי של גרינפלד; אישום אחד הוחזר לבחינה מחודשת בשלום

בוטל זיכוי של גרינפלד מאישום אחד של מידע פנים והוחזר לבחינה מחודשת לשופטת השלום

מאת נועם שרביט



גרינפלד וע"ד רם כספי (משמאל) בביהמ"ש, היום. "לא היתה ודאות קרובה" (צילום: יוסי וליגר)

בית המשפט המחוזי בת"א אישר את זיכוי של איל ההון החר"די, יוסף גרינפלד, בעל השליטה בקרדן, מרוב האישומים בעבירות נ"ע, וכן את זיכוי מחמת הספק של איתן רכטר, בעל מניות בקרדן, מעבירות תרמית בני"ע. עם זאת, בוטל זיכוי של גרינפלד מאישום אחד של שימוש במידע פנים, והתיק הוחזר לשריפוטת השלום שתשלים את פסק הדין, אחרי שתבחן האם להרשיעו בשימוש במידע על תוכני נית איחוד ההון בחברה, מאוגוסט '98 ואילך. זאת, על סמך הראיות הקיימות והטיעונים שהובאו בסי"כומי הצדדים.

גרינפלד הואשם ברכישה מאסיבית של מניות קרדן ב־27 מיליון שקל, ערב הודעת החברה על רה"ארגון הכולל את איחוד ההון וביטול האחזקות המשותפות בין החברה לבעלת השליטה. רה"הארגון נועד להגדיל את שווי השוק של קרדן ואת סחירות מניותיה. הוא אף הואשם שפעל במניות קרדן 1 כבורסה כדי להשפיע על שער המניה ברכי תרמית, במטרה להקטין את חבות המס העתידית.

שופטת בית משפט השלום זיוה הרסי-הרמן זיכתה אותו משימוש במידע פנים, אחרי שקבעה שהפרקליטות הרחיבה את "גבול ההגבלות והאיסורים על השימוש ב'מידע פנים'", וכן שבשעה שגרינפלד רכש מניות, רה"הארגון היה מבחינתו "חזון" לא ממומש. גם בערעור שהגישה המדינה, המחלוקת העיקרית היתה מהו המועד שבו ניתן לקבוע שהמידע הנוגע לאירועים עתידיים שאולי יתרחשו בחברה, התגבש לכדי "מידע פנים".

מבחן השכל הישר

הנשיא אורי גורן והשופטים ד"ר עמירם בנימיני ורות רונן קבעו, שהדבר ייבחן לפי מבחן "השכל

הישר" בצירוף מבחן הסתברות. "משקיע סביר יתייחס למידע על אירוע מהותי שהסיכוי שיתרחש אינו גבוה (או שהוא תלוי בגורם חיצוני כמו מציאת נפט, קבלת אישור על תרופה), ולמיידע על אירוע פחות מהותי בעל סיכויי התרחשות גבוהים, כאל מידע מהותי שיכול לגרום לשינוי במחיר המניה", נקבע.

כן ציינו מבחני עזר לקביעה האם מרוכז במידע פנים: האם חובה לדווחו לבורסה, מה קרה בפועל אחרי שהמידע נודע לציבור, האם הופסק המסחר בבורסה, כיצד התנהג איש הפנים אחרי קבלת המידע ועוד.

בית המשפט המחוזי פסק כי המידע בדבר איחוד ההון הוא מידע מהותי, שיכול להפוך - כאשר הסיכוי להתרחשותו גבוה דיו - למידע פנים. עם זאת, פסק ביהמ"ש שלא ניתן לקבוע שבאפריל '98 - אז ביקש גרינפלד מבנק איגוד הלוואה והודיע לבנק על התוכנית לאיחוד הון - היתה ודאות קרובה לכך שאיחוד ההון ייצא לפועל. בין היתר, הסי"כ ואת מכך שהבנק לא התח

שב בתוכנית במסגרת שיקוליו ביחס להעמדת הלוואה ולביטחונות. כן נדחתה הנחת הפרקליטות שמדובר במהלך שתלוי רק בנאשמים עצמם.

מועד ההתגבשות

שופטי המחוזי קבעו ששופטת בית משפט השלום הרסי-הרמן היתה צריכה לבחון האם התוכנית הפכה ל"מידע פנים" אחרי אפריל '98. הניסוח של כתב האישום איננו ברור דיו מבחינת עמדת המאשימה ביחס למועד זה, התגבש מידע הפנים. עם זאת, העמימות המסוימת בניסוח, אין די בה להביא לזיכוי של גרינפלד. קריאה של כתב האישום במלואו מעלה כי המאשימה התייחסה למספר מועדים, 'אבני דרך' שביחס לכל אחד מהם היא טוענת כי בידי גרינפלד היה מידע פנים, ציינו.

המועד העיקרי הוא אוגוסט '98, אז פנתה החברה לרו"ח פרופ' יצחק סוארי לקבלת חוות דעת על הפיצוי למניות העדיפות, והחלה במימוש תוכנית איחוד ההון. שופטי המחוזי לא הכריזו

עו בכך בעצמם, משום שהרסי-הרמן לא קבעה ממצאים עובדתיים שיאפשרו להם לעשות כן. "ערכאת הערעור איננה יכולה להחליף בעניין זה את הערכאה הדיונית ששמעה את העדים והתרשמה מהם".

כן ציינו שהרסי-הרמן היתה צריכה לבחון אפשרות להרשיע את גרינפלד בשימוש במידע פנים ביחס לעסקת האחזקות המשותפות (של החברה-האם טלאדיום וקרדן), וזאת מכוח הסעיף המאפשר לה להרשיע בעבירה שלא נטענה באישום אך עלתה מחורמר הראיות, ובלבד שניתנה לנאשם אפשרות להתגונן. הם החליטו שלא להורות לה לבחון זאת, לאור "מכלול הנסיבות" שאינו מצדיק זאת.

גרינפלד יוצג על-ידי עו"ד ד"ר יעקב וינרוט, נבות תל-צור וישראל וולנרמן; רכטר יוצג על-ידי עו"ד פרופ' קנת מן, יוסי אברהם ומשה בריהור; המדינה יוצגה על-ידי עו"ד חנה קורין, אורלי דורון ויעל אלמוג מפרקליטות מיסוי וכלכלה.

(ע"פ 8/0226/70226)