

# אלגור ודייזיס הורשעו בפרשת צינורות המזה"ת במירמה בני"ע; אלדן ושץ זוכו

אלגור ודייזיס השיגו במירמה את אישור האסיפה הכללית לדמי ניהול חודשיים עבורם

עדוּתה לפיה פעלה באמונה שהר"ג נדל הוא איש עסקים אמיד המב"קש לסייע לחברו. שץ זוכה לאחר שנבקע שלא היה שותף לכל קנר ניה ושועלמו ממנו חלק מהערך בדות הרלוונטיות לצורך גיבוש עמדה ברורה וחרמשמיעית.

ככוב קבע שהמדינה הרחי"קה לכת כשהעמידה אותם לדין, ושאינן להרחיב את האחריות על עורכי דין ורואי חשבון ולייחס להם "עצימת עיניים", שעה שברור שהוסתר מהם מידע. זאת, לאור החשש מפגיעה בהתנהלות חברות ציבוריות וסרבול הליך קבלת ההחלטות בהן.

המדינה יוצגה ע"י עו"ד יהודית תירוש מפרקליטות מיסוי וכלכ"לה. אלגור יוצג ע"י עוה"ד שוקי חורש ואילן סופר, דייזיס ע"י עוה"ד משה ישראל ופרופ' קנת מן, אלדן ע"י עוה"ד ד"ר יעקב וינרוט וד"ר גרשון גונטובניק, ושץ ע"י עוה"ד נתי שמחוני. (ת.ב. 40162/05).



דייזיס (מימין) ואלגור. השתמשו באיש קש (צילום: ישראל סאן)

במניות כלשהן של צמ"ת, ולהס"ביר מדוע הועברו כספים לחשבר"נו. כן גילה "חוסר בקיאות קיצוני בנוגע לתנאי העסקה של רכישת המניות". ככוב ציין שלאור הערך בדות שהתבררו, הטענה שהרנדל היה משקיע לגיטימי ולא איש קש היא "עלבון לאינטליגנציה".

בפן המשפטי נקבע, ש"עסקת דמי ניהול בין בעלי השליטה לחברה הציבורית הינה העסקה הטיפוסית אליה כיוון המחוקק, כקובעו את דרישת השליש הבל"תי נגוע כשמדובר בעסקה חרי"גה עם בעל שליטה". ביחס להגד"רת "נושא משרה" בחוק החברות, נקבע שכדי לבחון האם בעל תפקיד בחברה הוא כגדר "נושא משרה", יש לבחון באופן מהותי את תפקידו בפועל, ואין להסתפק בתואר המשרה שהוצמד לו.

## הרחקת לכת

בסוגיית ה"עניין האישי" התק"בלה עמדת התביעה, ונקבע שבע"לי מניות הנגועים בעניין אישי אינם יכולים להסיר אחריות ו"להתנתק" מהנגיעות ע"י מתן ייפוי כוח לאחרים להצביע בשמם באסיפה הכללית.

אלדן, שהואשמה בכך שסיווגה במתכוון את הרנדל כמי שאינו בעל עניין, וזכתה משום שלא ידעה שהרנדל הוא איש קש ולא נסתרה

סמנכ"ל מיוזגים ורכישות בכור, העיד שאלגור ביקש ממנו לרכוש מניות לצורך הצבעה באסיפה הכללית, והבטיח שבהמשך יקנה אותן ממנו ולחלופין ידאג שלא יפסיד כשימכור אותן.

הנאשמים טענו שהרנדל אינו מוגדר בנסיבות כ"בעל עניין אישי" וכן שהסיכון בהשקעה היה מוטל עליו ולא עליהם. ואולם, כשנחקר הרנדל בצרפת ע"י רשות ני"ע, הוא הפליל אותם והודה שאינו איש עסקים ואינו משקיע אמיתי, וכי הם השתמשו בו לבי"צוע עסקאות שאין לו עניין בהן, מבלי שסיכן בכל דרך שהיא את כספו או שיקבל טובת הנאה מכך. כביהמ"ש חזר בו מהדברים בחק"רתו והעלה נגדה טענות קשות, אך עדיין אמר דברים המסבכים את אותם.

ככוב הוסיף שבבסיס פעילו"תם עמדו שני מניעים שלובים: האחד, הרצון לקבל דמי ניהול חודשיים והתנגדות המוסדיים לכך. השני - לשדר למוסדיים מסר חיובי שקיים לחברה משקיע אמיתי (שהיה איש קש).

השופט ככוב התרשם שהרנדל "ניסה בכל מאורו לסייע לדייזיס ולהרחיקו מכל מעורבות פלילית" לאור ה"מחויבות המלאה והאב"סולוטית" כלפיו. הרנדל לא ידע לומר אם הוא מחזיק בעת שנחקר

## חאת נועם שרביט

בית המשפט המחוזי בת"א הרשיע היום (ג') את אביב אלגור ואינן דייזיס, בעלי השלי"טה בקבוצת i3 בעבירות מירמה וני"ע בחברה הציבורית צינורות המזרח התיכון (צמ"ת). במקביל, זוכו מחמת הספק מנכ"ל i3, רו"ח אסתר אלדן, מעבירות מירמה וני"ע, והיועץ המשפטי שלה, עו"ד אבי שץ, מעבירות מירמה.

בהכרעת דין בת כ"260 עמודים הורשעו אלגור ודייזיס בקבלת דבר במירמה בנסיבות מחמירות, 23 עבירות של הכללת פרט מטעה בר"ח, ובשתי עבירות של הכללת פרט מטעה בדו"ח ככוונה להטעות את המשקיעים.

קבוצת i3 שלטה בשעתו בחבר"רות ויטה, פרי הגליל, קפולסקי, נעמן ופניציה. בשנת 2000 רכשו גאון אגרו (שבשליטת בני גאון ז"ל) i3 מקונצרן כור את השלי"טה בצמ"ת (38% כל אחת). אלגור ודייזיס ביקשו מהאסיפה הכללית לאשר להם דמי ניהול חודשיים בכך 250 אלף שקל ולקבוע תנאי שיפוי וביטוח לנושאי משרה שהם בעלי שליטה. החלטות אלו היו טעונות אישור מיוחד של האסי"פות הכלליות (תמיכה של שליט"מבעלי המניות הלא נגועים ב"עניין אישי").

## מחויבות מלאה

מאחר שהמשקיעים המוסדיים התנגדו לעסקאות, פעלו אלגור ודייזיס להשגת הרוב בדרכי מירמה. הם גייסו כ"איש קש" את ויליאם הרנדל, חבר קרוב של דייזיס שקי"בל ממנו תמיכה חורשית קבועה בכך 500 ליש"ט, תמורת סיועו. השופט חאלד ככוב קבע שאלגור ודייזיס מימנו רכישת כ"6% ממניות צמ"ת (הסך הנדרש לשליש הבלתי נגוע) אך רשמו אותן על שם הרנדל, והציגו אותן כמשקיע אמיתי שאינו בעל עניין אישי.

עד המדינה, גיל לייזר, לשעבר