

# נדחתה בקשה לתביעה ייצוגית נגד קסלמן וקסלמן בפרשת הבנק למסחר: המשרד אינו אחראי למעילה בבנק

חשיפת מעילות וזיופים.

לדברי השופטת "קיים הברל מהותי בין דירקטור בחברה לרואה חשבון חיצוני. תפקידו של רואה חשבון חיצוני הוא לברוק את הדו"חות הכספיים של החברה והוא אינו בעל סמכות או יכולת לברוק את עובדי החברה ומעשיהם".

השופטת הוסיפה כי לא ניתן להסיק מהגדרת תפקידם של רואי החשבון שהם אחראים למעילות שמתבצעות בחברה המעסיקה אותם. על צאיג הוטלו הוצאות שכר טרחת עורכי הדין של קסלמן וקסלמן בסך 40 אלף שקל.

ביולי 2007 הגיע קסלמן וקסלמן לפשרה עם כונס הנכסים הרשמי בתפקידו כמפרק הבנק למסחר, לפיה המשרד ישלם 23 מיליון שקל בשל אחריותו לאי חשיפת המעילה.

הילה רז

« השופטת ציפורה ברון דחתה באחרונה בקשה לתביעה ייצוגית בסך 18 מיליון שקל נגד משרד רואי החשבון קסלמן וקסלמן ששימש כר"ח המבקר של הבנק למסחר שקדם ב-2002 בעקבות הגניבה בסך 250 מיליון שקל שביצעה אתי אלון.

הבקשה לתביעה הייצוגית, הוגשה על ידי שלמה צאיג, בעל מניות לשעבר בבנק. צאיג תבע לחייב את קסלמן וקסלמן לפצות את המחזיקים במניות הבנק על אוכרן ערך מניותיהם בסכום השווה למניית הבנק בכורסה ביום המסחר האחרון באפריל 2002. לטענתו, המעילה התרחשה במשך חמש שנים, במהלכן רואי החשבון היו אמר-נים על עריכת ביקורת לבנק ולכן היו צריכים לגלות את המעילה. קסלמן וקסלמן טענו, באמצעות עוה"ד יעקב וינרוט, ישראל וולנרמן ואלירם בקל, כי המבקר החיצוני אינו אמון על עבודת בילוש לשם