

לאחר יותר מעשור: גרינפלד זוכה חלקית, אך הדיון בתיק קרדן יימשך

בית המשפט אישר את זיכויו של יוסף גרינפלד מאישומים בעבירות של שימוש במידע פנים עד לאוגוסט '98, אך ביטל את זיכוי מעבירות שימוש במידע פנים שבוצעו לכאורה החל במועד זה

מאת הילה רז

◀ בית המשפט המחוזי בתל אביב אישר אתמול השליטה ויו"ר הדירקטוריון של חברת קרדן, ושל מנכ"ל החברה איתן רבטר מאישומים בעבירות של שימוש במידע פנים. בנוסף אושר זיכויו של גרינפלד מעבירות תרמית בניירות ערך. עם זאת, הרכב השופטים, בראשות הנשיא אורי גורן, ביטל את זיכויו של גרינפלד מעבירה של שימוש במידע פנים, שבוצע לכאורה מאוגוסט '98 ואילך. השופטים קבעו כי התיק יחזור לבית משיפט השלום, שלא התייחס בספק דינו לקביעות עובדתיות בנוגע לתקופה זו.

באפריל הגישה פרקליטות מיסוי וכלכלה ערעור לבית המי שפט המחוזי בתל אביב על החלטת שופטת בית משפט השלום בתל אביב, זיוה הרסי-הרמן, לדיכות את ראשי חברת קרדן מעבירות של שימוש במידע פנים ותרמית בניירות ערך. שופטת השלום זיכתה לחלו



מימין: אליהם בקל, נבות תל-צור, קנת מן ויוסי אברהם

טיין את גרינפלד מעבירות שימוש במידע פנים. גרינפלד ורכטר, זוכו מחמת הספק מעבירות של תרמית בניירות ערך. יצחק גרוסמן, יו"ר קטור בחברה, זוכה אף הוא. הפרקליטות עידרה על זיכויים של גרינפלד ורכטר בלבד. גרינפלד ורכטר הואשמו כי ב-98' עשו שימוש במידע פנים הנוגע לתרמית כנית רה-ארגון בחברה - שהייתה עתידה להעלות משמעותית את ערך המניות - באמצעות ביצוע סדרת רכישות של מניותיה בע

שרות מיליוני שקלים. לטענת ההגנה, תוכנית הרה-ארגון בקרדן, שלפיה יימכרו האחזקות המשותפות לחברה ולבעליה, היתה מותנית בהתייממותה של עסקה עם חברת אזוריים, ומאחר שעסקת אזוריים היתה מוטלת בספק עד לרגע האחרון, הרי שגם הרה-ארגון היה בספק, ולא ניתן לטעון כי הנאשמים רכשו מניות של קרדן על יסוד מידע פנים של תוכנית שכלל לא היתה מגובשת.

הרסי-הרמן אמרה: "הנאשמים מה מרחיבה את היריעה בפירוש החוק ונותנת לסעיף האישום המיוחס לנאשמים פרשנות מרחיקת לכת קיצונית... עמדתה של התביעה עלולה לגרום לשיבוש המסחר בשוק ניירות הערך, לגרוע מייעילותו של השוק ולפגוע בכשרו להשיג את מטרותיו".

בערעור טענה הפרקליטות כי מדובר היה ברעיונות שמימור שם היה צפוי בהסתברות גבוהה, שכן הדבר היה תלוי בעיקר בבעלי השליטה עצמם. עוד נטען כי פסק הדין אינו עולה בקנה אחד עם הפסיקה הקיימת בעבירות של שימוש במידע פנים שאינה תוחמת את מידת הוודאות של מימוש המידע המצוי בידיו איש הפנים.

השופטים הותירו על כנו את הזיכוי מעבירה של שימוש במידע פנים עד לאוגוסט '98 מאחר שלדבריהם "העובדה כי גרינפלד לד התכוון להוציא את התוכנית אל הפועל תוך שנה, אין די בה כדי להפוך אותה באפריל '98 לתוכנית וראית דיה, כדי שהמידע אודותיה יחשב במועד זה כמידע פנים".

לגבי התקופה שהחל מאוגוסט '98 קבעו השופטים כי המחור"זי היה צריך לבחון את היריעה

העובדתית גם ביחס למועד של אוגוסט '98, ולהכריע האם במועד זה היה בידיו של גרינפלד מידע פנים.

השופטים מוסיפים כי "כתב האישום אינו מנוסח באופן מיט"בי. מוטב היה לו היתה המאשימה מציינת במפורש מתי לגישה התגבש מידע הפנים. ואולם משלא עשתה כן וככל שמדובר בתוכנית איחוד ההון - אין בסיס לקביעה כי כתב האישום התבסס רק על המועד של אפריל '98".

עו"ד יעקב וינרוט, נבות תל צור, ישראל וולנרמן ואליהם בקל ייצגו את גרינפלד ורכטר יוצג על ידי עו"ד קנת מן ויוסי אברהם. את הפרקליטות ייצגו עורכות הדין יעל אל"מוג, חנה קורין ואורלי דורון.

יוסף גרינפלד

הרכב השופטים מתח ביקורת על הפרקליטות: "כתב האישום אינו מנוסח באופן מיטבי"



תצלומים: מוטי קמחי