



נורית רוט  
מאת נורית רוט

הציג עצמו לרנר כאיש עסקים המתמחה בסחר בינ"לאומי בדלק, מכתב האישום עולה כי הנאשמים פנו באמצעות כלי

מסוים למשקיעים כי נכח עת יחולק למשך את הסכום כולל הריבית או את הריבית לבדה. הנאשמים, נטען, העבירו את כספי המשקיעים לחו"ל לאחר שכ

המשפטים ליועמ"ש ולמרכז לתת את התייחסותם להסדר הגישור. עו"ד מאיר צירד בהפניית התיק לגישור וציין כי מן הראוי לנסות וליישב את המחלוקות בטרם יודקק בית המשפט להכריע בסוגיות העי"קונניות העולות מההליך. ואולם, המדינה סברה אחרת. באמצעות עו"ד רות גורדין הודיעה כי "לטעמה הועלתה סוגיה עקרונית, המחייבת הכרעה ברמות פסק דין של בית המשפט". בעקבות זאת החליטו השופ"טים כי "נוכח הסוגיות העקרוניות, לא נוכל לתת את אישורנו להסדר גישור שנתבקש". פסק הדין יינתן לאחר קבלת הטיועונים המשלימים.

# הצדדים הסכימו ללכת לגישור, העליון התעקש להכריע בתיק

בית המשפט קבע כי בסכסוך שבין חברות קבלניות לעיריית יבנה ומינהל מקרקעי ישראל עלו שאלות עקרוניות שיש להכריע בהן

## מאת נורית רוט

« בית המשפט העליון דחה באחרונה, באופן יוצא דופן, הסדר גישור שאוליו הגיעו צדדים לסכסוך וקבע כי התיק יתנהל בפניו עד למתן פסק דין, משום שיש להכריע בשאלות עקרוניות שעלו בו. ההחלטה ניתנה בערעורן של החברות הקבלניות דירות יוקרה ותל דרכים והשקעות, על פסק

דינה של שופטת בית המשפט המ"חוזי בתל אביב, שרה גדות מיוני 2006, שדחתה את תביעתן נגד עיריית יבנה, הוועדה המקומית לתכנון ובנייה יבנה ומינהל מקרקעי ישראל. בתביעה ביקשו החברות להצהיר כי הוראות ההסכם בינן לבין הוועדה המקומית ועיריית יבנה שמתייחסות לתשלום היטל השבחה בגין תב"ע שטרם אושרה, בטלות בשל אי חוקיות. בערעור טענו החברות, באמצ"ע עות עוה"ד יוסף בנקל ואלי כהן, כי בית המשפט נתן גושפנקא חוקית לדרישות בלתי חוקיות של הוועדה והמינהל שניסו לקבל שלא כדיון תשלומי היטלי השבחה ופיתוח.

במהלך הדיון בערעור, שהת"קיים בפני השופטים אילה פרוק"צ'יה, סלים ג'ובראן ואסתר חיות, עלו שאלות עקרוניות כגון: האם בסמכותה של הוועדה המקומית להטיל בהסכם עם יום היטלי הש"כחה, גם אם התנאים לכך על פי החוק טרם נתקיימו והאם רשאית רשות ציבורית לוותר בהסכם על היטלי פיתוח אף שהם מגיעים לרשות על פי החוק. לאור זאת החליטו השופטים לצרף להליך את היועץ המשפטי לממשלה ואת מרכז הש"לטון המקומי. בינואר הודיעה המדינה כי לדעתה נפלו פגמים בהתנהגות הרשות המקומית וההסכמים עם



אילה פרוקצ'יה

החברות נגועים באי חוקיות. עוד בטרם הוגשה עמדתו של מרכז השלטון המקומי, הגיעו הח"ברות ועיריית יבנה להסכמה לה"גישור בפני עו"ד נתן מאיר, בא"כוחו של מרכז השלטון המקומי, והודיעו על כך לפני כחודש לבית המשפט. בעקבות ההודעה הורו

תצלום: תומר אפלימו

## נדחתה בקשה לאישור ייצוגית נגד שלושה בנקים למשכנתאות בטענה שגבו ביטוח בגין מענק

« בית המשפט העליון אישר אתמול את פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב שדחה תביעה ייצוגית נגד הבנקים ירושלים, עצמאות ואדנים, בטענה כי גבו דמי ביטוח חיים וביטוח נכס על מרכיב המענק בחלוואה, בניגוד לחוק. בתביעה, שהוגשה ב-2003 על ידי ארבעה זוגות לווים שנטלו משכנתאות מהבנקים, נטען כי במסגרת המשכנתא קיבלו הלווים גם מענקים מטעם המדינה - שאותם אין צורך להחזיר - בנוסף על המשכנתא והבנקים דרשו מהלווים ביטוח חיים וביטוח הנכס. פרמיית הביטוח נגזרת מגובה החלוואה. התובעים, באמצעות עוה"ד חיים אינריג ורוד שוב, טענו כי הבנקים חייבו אותם בתשלום יתר בכך שביקשו לכלול את כספי המענק בסכום לצורך חישוב הביטוח. הבנקים טענו כי פעלו לפי הנחיות המדינה וכי לתובעים אין כל עילת תביעה נגדם. השופטת צפורה ברון דחתה את

הבקשה לאישור בנובמבר 2004 וקבעה כי לתובעים לא קיימת עילה חוקית להגשת התביעה כיייצוגית, שכן ההסכמים נערכו בטרם נכנסו לתוקף הסדרי התובענות הייצוגיות הקבועות בחוק הבנקאות (שירות ללקוח) ובחוק הפיקוח על עסקי ביטוח. על כך ערערו הלווים לבית המשפט העליון. השופטים אליעזר ריבלין, סלים ג'ובראן ויוסף אלון רחו את הער"עור, וקבעו כי בדיון קבע המחוזי כי לא ניתן היה לאשר את התובענה כיייצוגית. עוד נקבע כי גם לפי חוק התובענות הייצוגיות החדש לא יוכלו התובעים להגיש תביעה ייצוגית, שכן עילתם התיישנה. את בנק אדנים ייצגו עוה"ד אבי וינרדט ואריאל דינובצקי, את בנק ירושלים ייצג משרד יהודה רוה ואת בנק עצמאות ייצג עו"ד מיקי שפיגלמן.

נורית רוט

## הסדר פשרה בתביעה ייצוגית על 30 מיליון שקל נגד מגדל

« בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית נגד חברת הביטוח מגדל הוגשה אתמול לבית המשפט המחוזי בתל אביב. בבקשה, שהוערכה בכ-30 מיליון שקל נטען, באמצעות עוה"ד דורון רדעי וניצן גרות, שמגדל שילמה למבוטחיה פחות מהנדרש במקרים של פיצוי חודשי באופן כושר עבודה. החברה הצמידה את הפיצוי למרד בכל תקופת אי הכושר, בעוד שבפוליסה נקבע כי החל מהתשלום ה-25 הפיצוי יוצמד לתשואות בתיק ההשקעות של הפוליסות המרווחות. לפי ההסדר, המבוטחים יפוצו עבור התקופה מאוגוסט 2004 ועד למועד הפשרה בהפרשים בין התגמולים החודשיים החל מהחודש ה-25. עבור התקופה מאוגוסט 2000 עד ליולי 2004 הם יפוצו ב-50% מההפרשים בין התגמולים. מגדל מיוצגת על ידי עו"ד ברק טל.

נורית רוט